

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARCO AURELIO RAMIREZ ARBELAEZ** contra **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**, tramite al que fueron vinculadas por pasiva el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

La parte demandante pretende se declare que el traslado que efectuó del ISS hoy Colpensiones a la AFP Porvenir S.A., resultó invalido por cuanto nunca se le informaron las consecuencias que conllevaría, como la pérdida del régimen de transición, sin que existiera consentimiento libre y propio de tal situación y como consecuencia, se ordene su incorporación al RPMPD, y le sea reconocida pensión de vejez conforme al Decreto 758 de 1990, en aplicación del régimen de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por ser un derecho adquirido y la condición más favorable, condenándose a Colpensiones a re liquidar la mesada pensional de la que disfruta, con el promedio de toda la vida, o desde la entrada en vigencia del sistema general de pensiones hasta la fecha en que cumplió los requisitos, y al más favorable aplicarle tasa de reemplazo del 90%, pagándosele el reajuste adeudado desde la fecha de tal estatus hasta la cancelación efectiva, teniendo en cuenta las mesadas adicionales de junio y diciembre y los reajustes de ley, y se continúe pagando la mesada por Colpensiones, ordenándose a Protección (sic) devolver a Colpensiones todos los aportes recibidos. Pide también condena en costas.

El Juzgado de conocimiento, 21 Laboral del Circuito, mediante sentencia absolvió a las entidades accionadas y vinculadas de las pretensiones incoadas por el demandante, declarando configurada la excepción de improcedencia de la ineficacia o nulidad del traslado de régimen. No impuso condena en costas y ordenó el grado jurisdiccional de consulta.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 17 de noviembre de 2022, confirma la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por Marco Aurelio Ramírez Arbeláez contra las AFPs Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Colpensiones, tramite al que fueron vinculadas por pasiva el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Seguros de Vida Alfa S.A. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias relacionadas con el derecho a retornar al RPMPD de acuerdo con lo establecido en el art. 36 de la L.100/93.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL 1533-2020 del 15 de julio de 2020, dentro del radicado No. 83297 en un caso similar, con ponencia del Doctor Luis Benedicto Herrera Díaz, dijo en algunos párrafos:

“Ahora bien, en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se

reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, tratándose del demandante, «debe examinarse en torno a la expectativa que tiene el afiliado de recuperar el régimen de transición, y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, con los requisitos que tales normativas disponen», y tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018).

Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se omitió realizar las afirmaciones concretas acerca de las diferencias de la mesada pensional entre ambos regímenes, no es dable a esta Sala cuantificar el interés económico como único agravio que pudo recibir la parte recurrente.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

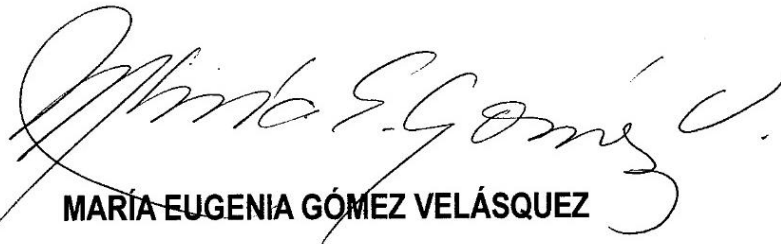
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 22 del 10 de Febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>